

## 10. Гражданская война в России с точки зрения сравнительной истории

# ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА



### О причинах войны.

*Гражданская война* – вооруженный конфликт внутри отдельной страны между более или менее регулярными военными формированиями организованных групп с массовым вовлечением в конфликт гражданского населения и массовыми жертвами.

Не всякая революция приводит к гражданской войне. Точно так же, как и не всякая гражданская война случается от революции.

В исторической постсоветской литературе называют ряд причин начала гражданской войны в России:

А) *Радикализм большевиков*, их политика (национализация собственности, социализация земли, действия продотрядов), означавшая покушение на права и жизненные планы части населения и развязавшая обоюдную агрессию. Большевики создали нетерпимые порядки для существенной части населения, конкретно – для бывших господствующих классов и привилегированных групп населения и для части крестьянства.

Б) *Боязнь реакции (возвращения старых порядков)* толкавшая победителей к террору против бывших господствующих классов и провоцировавшая рост взаимной агрессии. Похожий страх побудил *санкюлотов* поддержать якобинский террор в ходе Французской революции.

В) *Узурпация большевиками власти*, прежде всего, разгон *Учредительного собрания*. Этот пункт «обвинения», по сути, сводится к радикализму большевиков, ведь власть – не самоцель, а инструмент для поддержания желаемых порядков. Вопрос о том, законно ли правящая группа обладает властью, встает в политике тогда, когда порядки делаются нетерпимыми для каких-то критически значимых слоев населения.



Г) *Марксистский догматизм большевиков*, выпячивание ими роли промышленного пролетариата в революции и к покушение на политические и иные права крестьян. Летом 1918 г. была принята первая советская конституция, в которой один голос рабочего приравнялся на выборах к пяти крестьянским голосам. Неслучайно эсеры, выступавшие как защитники крестьян, перешли в это время к вооруженной борьбе с советским правительством.

Д) *Подписание советским правительством Брестского мира*, «похабного», разорительного, оскорбившего чувства патриотов России. Аргументы большевиков: (1) Немедленный мир – одно из главных требований большинства населения России от Февраля до Октября. (2) Многолетняя война много более разорительна, чем даже такой мир. (3) Боеспособность русских войск упала так сильно, что еще немного подождать – и немцы сами возьмут всё, что им понадобится, не ограничивая себя никакими договорами.

Е) *Внешняя интервенция*, связанная с особой заинтересованностью Антанты в том, чтобы власть в России досталась тем внутренним силам, которые намеревались продолжить участие России в войне. Сепаратные переговоры большевиков с Четверным союзом сделали советскую власть неприемлемым для Антанты режимом. Большевики оказались единственной в России политической силой, которая отважилась нарушить союзнические договоренности, т.е. отказалась признать обязательства страны перед лидерами Англии, Франции, Америки и других стран Запада. Как только закончилась мировая война, мотив свержения такого неподконтрольного и антагонистичного Антанте режима стал для участников интервенции основным.



При внимательном рассмотрении перечисленные выше версии можно свести к следующим:

- Радикальный слом старого порядка революционной коалицией (очень высокая значимость для развязывания гражданской войны).
- Иностранная военная интервенция (тоже высокая значимость: центры «белого движения» получили моральную и материальную поддержку извне).
- Раскол революционной коалиции (низкая значимость: выступления левых и правых эсеров лета 1918 г. сыграли определенную роль в сокращении контролируемой советской властью территории, но центры «белого движения» создавались независимо от эсеровских выступлений).

#### **Российская гражданская война в мировом контексте.**

Поскольку события в России периода 1918-1920 гг. историки называют «гражданской войной», т.е. встраивают это конкретное явление в целый класс сходных явлений мировой истории, надо полагать, что у российской гражданской войны есть общие черты с другими войнами. Возможно, есть и сходные порождающие причины. Проверить весомость названных выше трех причин можно только путем сравнений и обобщений с другими подобными эпизодами мировой истории. Возьмем следующие случаи состоявшихся гражданских войн: Гражданская война в Англии (1642-1646 гг.), Гражданская война в США (1861-1865 гг.), восстание тайпинов в Китае (1850-1864 гг.). Рассмотрим также те ситуации, когда при наличии порождающих войну причин гражданская война в стране все-таки не начиналась.

А) *Радикальный слом старого порядка революционной коалицией.* В США такой радикализм прослеживается: 1) ликвидация рабовладельческого уклада в стране; 2) принятие «гомстед-акта» — официального закона о наделении каждого гражданина США участком земли площадью в 65 гектаров за символическую плату (10 долларов). Гомстед-акт — радикальный переворот и в отношении права собственности. Он важен и в

политическом отношении, и в отношении влияния на моральные установки и жизненные планы населения.

Радикализмом отличались и действия *тайпинов*, стремившихся построить в Китае справедливое уравнилительное государство-армию, насаждавших христианский аскетизм (тайпины были христианами).

Однако в Англии переворот сил Парламента вряд ли можно назвать радикальным. Борьба «Королевского Двора» с «Землями» (провинциальным дворянством «джентри» и городскими общинами) имеет в Англии многовековую историю. Настоящим радикалам Английской революции – *левеллерам* и *диггерам* – не удалось занять сколько-нибудь влиятельное положение в революционном лагере. Леворадикальное крыло в Английской революции было крайне слабым, а гражданская война вспыхнула все равно.

Есть и другой случай, противоположный по содержанию, но также снижающий значимость рассматриваемой причины. В ходе Французской революции (1789-1794 гг.) всё большее влияние на революционный Конвент оказывали радикально настроенные санкюлоты (парижское простонародье), что вылилось в 1793 г. в якобинскую диктатуру. Однако сколько-нибудь масштабных военных действий внутри Франции к 1794 г. не было.

**Исключение.** Исключение составляет Вандейский мятеж весны 1793 г., который опирался на контрреволюционную коалицию крестьян, дворян и духовенства, действовавшую под католико-монархическими лозунгами. Этот мятеж был быстро и жестоко подавлен.

Вероятно, в провоцировании гражданской войны радикализм революционного лагеря является причиной среднего уровня значимости. В одних случаях (Китай, США, Россия) радикализм революционеров и гражданская война совпадают. В других случаях (Англия, Франция) совпадения нет.

Б) *Иностранная военная интервенция.* Здесь картина еще сложнее. Говоря об Англии, можно признать (с некоторой, впрочем, натяжкой), что вмешательство соседнего государства (Шотландии) имело значение для сплочения прокоролевских сил: в 1644 г. король Англии Карл I сам возглавил шотландское вторжение в Англию.

Но уже в случае восстания тайпинов прямой зависимости между интервенцией и гражданской войной нет: «лагерь контрреволюции» (династия Цин) не образовался под влиянием или с участием интервентов, а существовал изначально. Более того, военное вмешательство европейцев на первых порах шло на пользу тайпинам – Англия и Франция вели против династии Цин Вторую Опиумную войну 1856-860 гг. К тому же внешнее вмешательство началось, когда гражданская война в Китае была в самом разгаре.

В США сколько-нибудь масштабное внешнее вторжение вообще отсутствовало. А во Франции в страну вторглась целая военная коалиция (Пруссия, Бельгия, Англия, Испания), которая имела своей целью подавление революции. Но эта коалиция не добилась успеха в провоцировании во Франции гражданской войны. Правомерен вывод, что иностранная военная интервенция имеет еще более низкую значимость для начала гражданской войны, чем степень радикализма революционеров. Совпадение причины (интервенция) и результата (гражданская война) имеет место только в случае России и Англии, и не обнаруживается в случае США, Китая, Франции.

В) *Раскол революционной коалиции.* В этом вопросе только в Англии удастся найти совпадение с российской историей. Перед началом войны лагерь Парламента раскололся по религиозному (т.е., идеологическому) принципу – на *англикан* и *пуритан*. Именно тогда у короля возникла надежда, что расколотый парламент удастся победить.



В случае США и Китая значимого раскола (как причины войны) обнаружить не удается. Расколы в революционных коалициях начинались уже в ходе гражданской войны или происходили к её концу.

В ходе Французской революции от революционного Конвента откололись *жирондисты* (май 1793 г.), которые даже попытались поднять в провинции восстания против *якобинцев* – без особого успеха. К гражданской войне это не привело. Следовательно, расколы революционной коалиции имеют примерно такую же значимость, как и интервенции, т.е. могут быть фактором обострения военного конфликта, но необходимым его условием не являются.

#### Г) *Пространственная дифференциация конфликтующих политических центров.*

Думая о главной причине возникновения гражданской войны, полезно поискать какую-нибудь объединяющую множество исторических случаев картину. Такой картиной является *пространственная дифференциация конфликтующих политических центров*.

Под пространственной дифференциацией конфликтующих политических центров понимается существенное удаление их друг от друга на территории. Без такой дифференциации революционный конфликт не выходит за пределы столицы – так это было и во Французской революции 1789-1794 гг., и в большинстве европейских революций 1848 г.

Для того, чтобы пространственная дифференциация состоялась, стороны конфликта должны быть поддержаны какими-то местными (а не общегосударственными) влиятельными группами. Таким образом, гипотетически самой значимой причиной гражданских войн может быть *территориальный характер раскола интересов сторон*. Попробуем эту гипотезу проверить.

Раскол интересов сторон по территориальному принципу явным образом характеризует начало гражданской войны в США. По заявлениям со стороны Южной конфедерации она откололась потому, что новые порядки осуществлялись федеральным правительством «за счет» южных штатов; промышленность Севера притягивала свободную рабочую силу, проводившаяся Вашингтоном практика торгового *протекционизма* разоряла Юг. Земли для раздачи свободным фермерам также оставались только на Юге.

В свою очередь, свободная внешняя торговля и подневольный труд – тот порядок, на котором настаивали южане, – были категорически не выгодны для Севера. Противоречие интересов, прежде всего, экономических, обеспечило конфликтующим силам массовую поддержку как на севере, так и на юге. Массовая поддержка давала обеим сторонам возможность комплектовать и снабжать регулярные войска, вести войну.

Так же и в Английской революции сторонники короля опирались на аграрный северо-запад, а сторонники парламента – на урбанизированный торговый юго-восток Англии. Территориальный аспект конфликта состоял в том, что северные земли стремились сохранить свои податные привилегии, но это было бы невозможно при новом порядке. Отсюда нежелание английского севера видеть сосредоточение власти в руках парламента.

Сходную ситуацию наблюдаем в Китае. Там территория тайпинского восстания охватывала городской торговый юго-восток страны. Это не случайно, ведь частью программы тайпинов был вывод Китая из внешнеэкономической самоизоляции – разрешение торговли с иностранцами. Такая мера совершенно не устраивала правящую династию Цин, представлявшую интересы аграрного северо-востока, которому не удалось бы поддерживать преобладающее влияние без пресечения внешнеторговой активности китайского морского побережья.

Итак, во всех случаях гражданских войн четко просматривается *территориальный аспект политического конфликта*. Во Франции, где война не состоялась, радикальные реформы Конвента, так или иначе, охватывали всю территорию страны, существенно не

ущемляя интересы и не меняя положения каких-то конкретных регионов. Общесоциальный аспект конфликта там явно преобладал над территориальным.

Если гипотеза верна, то *территориальный раскол интересов* должен иметь место в большинстве случаев возникновения гражданских войн. Рассмотрим, с этой точки зрения, самые известные гражданские войны, а также те случаи, где революции не повлекли за собой гражданских войн.

#### ***Республиканская революция в Испании (1820-1823 гг.)***

*Радикальный слом порядка.* Не прослеживается. Кульминацией революции было выступление войск в Кадисе. Король восстановил конституцию 1812 г., единый земельный налог, таможенный тариф, национализировал часть монастырских земель, отменил майораты, упразднил инквизицию. Но он не посягнул на помещичью собственность.

*Иностранная интервенция.* В 1823 г. от имени держав Священного союза предприняла интервенцию Франция; в сентябре конституционное правительство капитулировало, абсолютизм был восстановлен.

*Раскол революционной коалиции.* Его не произошло. Контрреволюция победила при поддержке интервентов, до возможного раскола среди революционеров.

*Территориальный характер раскола интересов.* Не прослеживается. Революционные мероприятия территориального раскола интересов не вызвали.

#### ***Революция во Франции (1870-1871 гг.)***

*Радикальный слом порядка.* Налицо: вместо власти монарха – республика и народное самоуправление, частичное обобществление частной собственности.

*Иностранная интервенция.* Налицо: первого марта 1871 г. немцы оккупировали Париж.

*Раскол революционной коалиции.* Налицо: национальная гвардия склонилась в пользу версальцев и выступила против эмисаров-коммунаров. В местных префектурах республиканцы-либералы уклонялись вправо и действовали на два фронта. В этом случае именно раскол коалиции привел к подавлению революции «партией порядка» еще до перерастания революции в гражданскую войну. *Прудонисты и бланкисты* разошлись по вопросу о возможности конфискации частной собственности. Сама Парижская Коммуна раскололась на большинство (якобинцы, большая часть бланкистов) и меньшинство (члены Первого Интернационала) по вопросу о диктатуре.

*Территориальный характер раскола интересов.* Отчетливо прослеживается во Франции по политическим индикаторам. В феврале 1871 г. состоялись выборы в Национальное собрание. В Париже лидировали левые, провинция проголосовала за монархистов. Новый парламент собрался в Бордо, правительство монархиста Тьера заседало в Версале. Париж же провозгласил суверенитет Коммуны от любых правительств и «учредительных собраний». Только ввод прусских войск в Париж предотвратил гражданскую войну и привел к падению Коммуны. Образовались два политических центра – Париж и Версаль. Но Париж не опирался на какие-либо регионы Франции: падения версальцев после поражения французов при Меце не удалось добиться нигде. Значит, массовой поддержки на территории страны у парижских революционеров не было. Так выглядела ситуация, когда политика Коммуны, осуществлявшаяся в интересах одной части страны, противоречила интересам других частей Франции. Предположительно речь шла о противоборстве урбанизированного Парижа и сельской аграрной провинции.

#### ***Португальская революция (1910).***

*Радикальный слом порядка.* Республиканское временное правительство отделило церковь от государства, отменило дворянские титулы. Учредительное собрание приняло в июне 1911 г. конституцию, преобразовав Португалию из монархии в президентскую республику. Были приняты решения о свободе печати, праве на забастовку, установлен 8-часовой рабочий день. Но при этом – ничего про земельную реформу в аграрной стране! Ничего о засилье иностранного капитала, а ведь это засилье было источником массовых недовольств и рассматривается историками как одна из причин революции.

*Иностранная интервенция.* Не было.

*Раскол революционной коалиции.* Не просматривается.

*Территориальный характер раскола интересов.* Не было.

### ***Синьхайская революция 1911-1912 гг.***

Преддверием Синьхайской революции стал конфликт центрального китайского правительства с провинциальными наместниками по поводу сбора налогов и распределения государственных должностей. На этот конфликт наложились действия китайских политических движений (тайных обществ) социалистической и националистической направленности, а также интересы региональных военачальников. Революция превратилась в «парад суверенитетов» провинций Цинской империи, которые провозглашали себя республиками.

*Радикальный слом порядка.* Династия Цин противостояла «Южная оппозиция» (бюрократия Южного Китая и бассейна р. Янцзы) и «новая армия» генерала-диктатора Юань Шикая. Под давлением противостоящих сил правительство Цинов отменило в 1905 г. систему централизованных экзаменов на должности чиновников (проводились в Китае со времен Конфуция). Это разрушало иерархию, объединявшую центр и местные элиты.

Китайский политический спектр в период революции. (1) революционеры (национал-освободители, «возрождатели славы» и т.д.) – деятели черносотенного толка, настроенные против династии маньчжуров, т.е. этнического меньшинства; (2) конституционалисты-либералы внутри страны, а также реформисты в эмиграции. Их требования (республика вместо монархии, ликвидация политического централизма, отмена системы императорских экзаменов, всеобщее избирательное право, ликвидация сословных привилегий, национализация земли) не были чужды радикализму. Таким образом, радикализм здесь присутствовал.

*Иностранная интервенция.* И революция, и диктатура Юань Шикая, и последующая «эпоха милитаристов» – все эти этапы, отмеченные явными признаками гражданской войны, были пройдены страной без интервенции.

*Раскол революционной коалиции.* Раскол коалиции присутствовал и носил как «партийный» характер (революционеры-социалисты, революционеры-державники, конституционалисты-легисты и т.д.), так и территориальный характер. Обычно единицей сепаратизма оказывалась провинция на базе местного цинского наместника, генерала местного войска, а также местного совещательного комитета (аналог земства в России).

*Территориальный характер раскола интересов.* Безусловно присутствовал во всех китайских смутах и революциях. Выражался в противостоянии Севера, на который опиралась Цинская династия и её политические наследники (например, диктатор Юань Шикай) и Юга (территориально – система торговых республик океанского побережья Китая и бассейна р. Янцзы).

### ***Революция в Мексике (1910-1917 гг.)***

*Радикальный слом порядка.* Мероприятия мексиканской революции: частичное освобождение от иностранных концессий, национализация земли, возвращение в пользование общин земельных участков, переход от авторитарной диктатуры к парламентской республике. Крестьянская война в Мексике под предводительством П.Вильи и Э.Сапаты вспыхнула из-за недостаточной радикальности президента Ф.Мадеро, которого сменил диктатор В.Уэрта, а того – конституционалист В.Карранса. Все они последовательно обходили вниманием аграрный вопрос. Радикалами можно назвать только сапатистов, да и то с оговорками: в тех районах, которые сапатисты контролировали, они не торопились проводить в жизнь свои радикальные программы.

*Иностранная интервенция.* В апреле 1914 г. ВМФ США оккупировали порт Веракрус. После издания диктатором Каррансой закона о запрете иностранцам самостоятельно вести геологические изыскания в Мексике бригада генерала Першинга вторглась в Мексику с севера. Американская интервенция длилась с марта 1916 по сентябрь 1917 г.

*Раскол революционной коалиции.* Это явление можно наблюдать на каждом этапе мексиканской революции. На этапе свержения диктатора Диаса (1910 г.) одновременно выступили либералы под руководством Мадеро и крестьяне юга под началом Вильи и Сапаты. После победы властных сил на выборах 1911 г. либералы раскололись: одни хотели остановить революцию и пойти на сделку с прежней элитой, другие требовали полной *люстрации* (устранения с политического поля прежней элиты). Крестьянский вождь Сапата объявил президента Мадеро предателем революции, и начал военные действия уже против нового правительства. Через некоторое время после победы «партии порядка» в лице генерала Уэрты в 1913 г. восстали конституционалисты-либералы трёх северных штатов (лидер – В.Карранса). Но

как только общими усилиями диктатор Уэрта был свергнут городские конституционалисты сцепились с крестьянами-сапатистами и весной 1916 г. победили их.

*Территориальный характер раскола интересов.* Фиксируется. Северные штаты, тяготились политикой диктатора Диаса и вообще любого авторитарного центрального правительства. Понятно: Север переживал экономический бум, там окопались конституционалисты, которые хотели бы оградить свои доходы и собственность от авторитарных президентов центра. На Юге противостояли друг другу, с одной стороны, алчные латифундисты, скупавшие землю и раздававшие её в аренду, с другой – индейское общинное крестьянство, мечтающее вернуть земли в собственность общин. Революция в Мексике имела даже не два, а три центра интересов и консолидации сил.

### ***Революция в Германии.***

Она началась 3 ноября 1918 г. года с вооруженного восстания матросов в Киле. В ходе революции создавались Советы рабочих и солдатских депутатов. Девятого ноября вспыхнула всеобщая забастовка и восстание в Берлине. Германия была провозглашена республикой, кайзер Вильгельм II бежал в Голландию.

*Радикальный слом порядка.* Произошел только политический переворот: отречение кайзера Вильгельма II и провозглашение Германии республикой. В социально-экономическом плане ситуация почти не изменилась. Фактически Совет народных уполномоченных был только контролером, поставленным над прежними имперскими министерствами.

*Иностранная интервенция.* За весь период революции в Германии ни одна держава не вторглась на её территорию.

*Раскол революционной коалиции.* Раскол случился между реформистским (Ф.Эберт, К.Каутский) и революционным крылом социал-демократов (К.Либкнехт, Р.Люксембург). В начале 1919 г. левые социал-демократы подняли восстание, которое потерпело неудачу.

*Территориальный характер раскола интересов.* С достаточной очевидностью не прослеживается. Восстание моряков в Киле, имевшее антивоенную направленность, было быстро подхвачено на всей территории страны. Созданные по русскому образцу Советы солдатских и крестьянских депутатов, повсеместно проголосовали за созыв Национального собрания.

### ***Китайская гражданская война (1927-50 гг.).***

*Радикальный слом порядка.* Сама война вспыхнула, как считается, из-за попытки коммунистов под руководством Мао Цзэдуна (коммунисты действовали в составе коалиции с Гоминьданом) воспроизвести советский опыт аграрной реформы и модернизации ( в виде коллективизации и индустриализации).

*Иностранная интервенция.* В 1931 г. Япония начала оккупацию Северо-восточного Китая, но это произошло через несколько лет после начала гражданской войны.

*Раскол революционной коалиции.* Сама гражданская война началась после вспышки идейных расхождений национально-ориентированной социалистической партии Гоминьдан и китайскими марксистами (Компартия Китая). До 1927 г. коммунисты и Гоминьдан действовали единым фронтом, и в ходе Северного похода (цель похода – объединение Китая военным путем) заново объединили страну, раздираемую сепаратизмом генералов местных армий.

*Территориальный характер раскола интересов.* Как и во всех китайских революциях континентальный Север и приморский торговый Юг пытались диктовать каждый свои интересы. Знаменитый Великий поход китайских коммунистов середины 1930-х гг. был прорывом блокированных сил КПК с юга на север, поближе к СССР как потенциальному союзнику.

### ***Революция в Бразилии (1930-1932 гг.)***

*Радикальный слом порядка.* Его практически не было. Победившие либералы Ж. Варгаса шли на поводу у сахарных и кофейных «баронов» и отказались от проведения земельной реформы.

*Иностранная интервенция.* Отсутствует.

*Раскол революционной коалиции.* Коалиция раскололась на либералов Варгаса и радикалов Л.Престиса. Восстанием радикалов воспользовалась военная хунта, которая свергла правительство В. Луиса и передала власть Варгасу.



*Территориальный характер раскола интересов.* Во всех источниках упоминаются «сахарные бароны» севера и «кофейные бароны» юга как влиятельная низовая сила революции. Территориальный конфликт вылился только в восстание в г. Сан-Паулу («революция паулистов-конституционалистов»), которое было подавлено. Однако в новой конституции учитывались интересы кофейных плантаторов.

### ***Гражданская война в Испании (1936-1939 гг.).***

*Радикальный слом порядка.* Несомненно, присутствовал. Пришедшая к власти левая коалиция начала серьезную земельную реформу, а также реформу рабочего законодательства.

*Иностранная интервенция.* Добровольцы и советники, которые участвовали в войне от Франции, СССР, Германии, Италии не являлись частями регулярной армии, т.е. об интервенции в точном смысле слова говорить не приходится.

*Раскол революционной коалиции.* Если и был, то не в той конфигурации, которая может объяснить начало гражданской войны. От пёстрой коалиции республиканцев откололись троцкисты и отчасти – анархисты, но это произошло уже в ходе самой гражданской войны, поэтому такой раскол не может считаться ее причиной.

*Территориальный характер раскола интересов.* переворот Франко удался за пределами Испании – в испанском Марокко, где подняли восстание офицеры-африканисты, а также в Андалусии – «воротах в африканские колонии», где находились сплошные гарнизоны и где главную категорию испанского населения составляли военные и их семьи. Уже после того, как республиканцы раздали оружие всем своим сторонникам, франкистам удалось первоначально отбиться только на севере (северо-запад, северо-восток): Галисия, Наварра, Старая Кастилия, Арагон. Это были аграрные, слабо урбанизированные области. В центре севера Испании находилась область басков, которая оборонялась от франкистов, но действовала сама по себе, без координации с Мадридом. Падение басков стало одной из причин поражения Мадрида.

***Саурская (Апрельская) революция и гражданская война в Афганистане (с 1978 г.).*** В результате военно-политического переворота в столице Афганистана Кабуле был свергнут режим президента М.Дауда и, в конце концов, к власти пришло правительство марксистской революционной коалиции во главе с Х.Амином.

*Радикальный слом порядка.* Свержение монархии произошло в Афганистане еще в 1973 г. (военный переворот тогда возглавил М. Дауд.). Поэтому после Апрельской революции 1978 г. форма правления не изменилась. Однако новое правительство, взявшееся за радикальные реформы, натолкнулись на сопротивление исламистов и региональных элит. Возник конфликт, вылившийся в неповиновение провинций Кабулу, а затем и гражданскую войну.

*Иностранная интервенция.* По просьбе нового афганского правительства СССР ввёл на территорию Афганистана войска. Это был редкий в мировой истории случай интервенции в помощь революционному правительству. Ввод советской 40-й армии стал еще одним фактором разрастания конфликта в стране. Во-первых, борьба региональной оппозиции приняла характер борьбы с «оккупантами», а во-вторых, советское вторжение было воспринято основными геополитическими противниками Советского Союза (США, Западной Европой, КНР) как серьезный экспансионистский шаг.

*Раскол революционной коалиции.* Движение афганских «марксистов» изначально не было монолитным (партии «Фальк» и «Парчам»), после победы революции борьба за власть обострилась. Амину удалось расправиться со своими бывшими соратниками. Он быстро превратился в революционного диктатора, однако его положение оказалось неустойчивым. Именно поэтому он неоднократно обращался за помощью к СССР.

*Территориальный характер раскола интересов.* Налицо был раскол по линии «крупные города» – «сельская провинция» (село полностью не приняло попытки коллективизации крестьянских хозяйств по советскому образцу). Виден также раскол на центральный Афганистан (регион вокруг Кабула), восточную часть страны (примыкает к Ирану) и юго-восточную часть (примыкает к Пакистану). Через южную часть страны проходили широтные торговые потоки, и местное население воспринимало Кабул с его промышленной урбанизацией и тягой к построению государства со сбором налогов как лишний элемент. Территориальный характер раскола усилился после советского вторжения, когда крупные региональные и мировые державы стали оказывать поддержку исламской оппозиции через иранскую и пакистанскую границу.

**Революция в Иране (1978-1979 гг.).** Это был политический и культурный переворот, в результате которого шах Ирана Пехлеви бежал из страны, а Иран был провозглашен исламской республикой.

**Радикальный слом порядка.** Радикализм не коснулся социально-экономического устройства. Аятолла Хомейни и его последователи сфокусировали свои усилия на культурных (реисламизация иранского общества) и геоэкономических (национализация иностранного сектора иранской экономики) преобразованиях. Резко усилилось противостояние Ирана с Западом и Израилем.

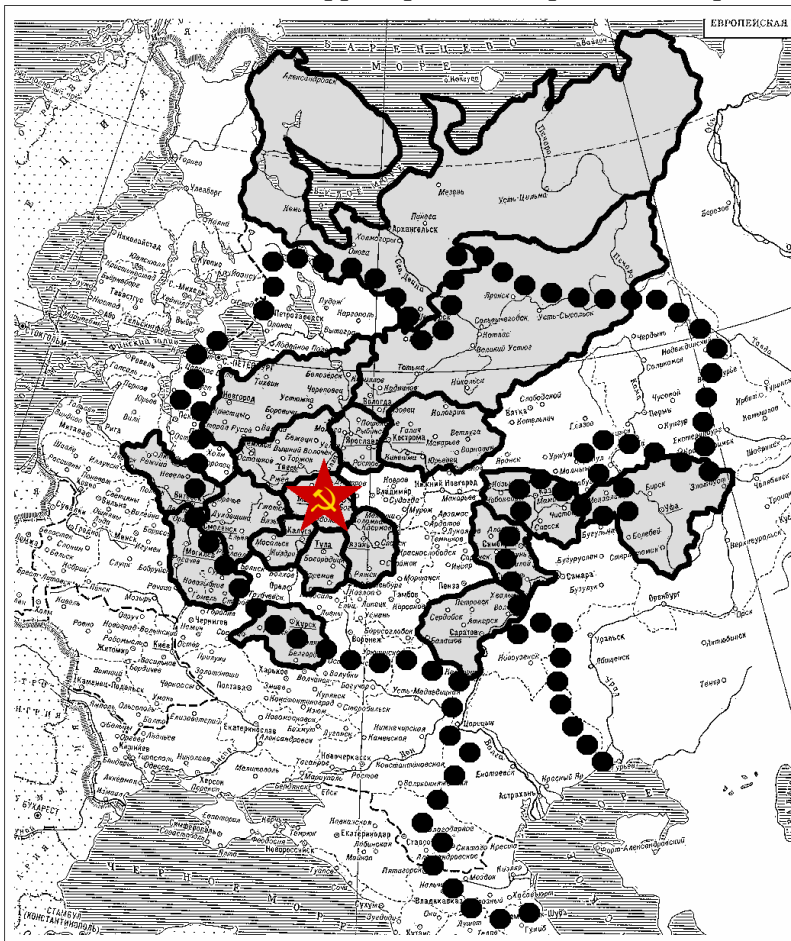
**Иностранная интервенция.** Интервенция не состоялась, хотя в США рассматривали такую возможность.

**Раскол революционной коалиции.** Исламисты действовали единым фронтом, проводя политику культурной деисламизации, заменой университетов системой медресе и т.д.

**Территориальный характер раскола интересов.** Не просматривается.

### Территориальное измерение Гражданской войны в России.

Как выглядел территориальный раскол интересов населения Российской империи?



На представленной здесь карте европейской части России более тёмные территории – это те губернии, в которых до Первой мировой войны регистрировался рекордно низкий уровень потребления продовольствия. Всего их насчитывается 18. Это зоны наибольшего аграрного перенаселения. Земельный надел крестьянской семьи обеспечивал на этих землях только 50-70% её потребностей в еде. И эти же земли – зоны наибольшего преобладания передельческих общин и уравнилельных настроений крестьян. Понятно: если кто-то в таких условиях накапливает землю как богатство, то он обрекает на голодную смерть сразу множество семей по соседству. Рассматриваемые

губернии – еще и старые ремесленно-промышленные центры России. Будучи не в состоянии прокормиться в них от земли, крестьяне превращались в ремесленников, уходили на заработки в города. Города неблагоприятных для крестьянского выживания губерний – самые многочисленные и населенные.

К началу XX века в этих регионах концентрируется большая часть скудного промышленного потенциала империи. В общую «тёмную зону» не попала Петербургская губерния, но только потому, что высокое потребление имперской столицы искажает усредненный показатель для всей губернии (огромный город увеличивает его за счет села). В период войны и революции Петербургскую губернию можно уверенно причислить к промышленным/потребляющим/голодающим губерниям.

Крупным пунктиром на карте обозначена та территория, которая осталась под контролем советского правительства к августу 1918 г., т.е. в начале Гражданской войны, когда власть большевиков рухнула всюду, где не имела прочной поддержки. Как видим, под контролем советской власти частично или полностью оказались почти все аграрно-перенаселенные губернии (за исключением Архангельской). Потом, в ходе войны советская территория могла еще сокращаться, но почти всегда это происходило за счет «светлых» территорий – из «тёмных» были ненадолго потеряны лишь Курская и Уфимская губернии. Выходит, что в Гражданской войне «голодные» промышленные губернии стали «бастионом» советской власти. Белые не могли в них удержаться.

Белое движение оформилось и получило поддержку в регионах другого типа – в аграрных хлеботорговых губерниях юга и востока России. Почему так получилось?

Сформировав по итогам Октябрьской революции новое правительство, большевики встали перед необходимостью выполнять ту программу, которая была ими обещана и позволяла получить поддержку большей части населения. Это: 1) выход из мировой войны; 2) снижение аграрного перенаселения («решение земельного вопроса»); 3) ликвидация продовольственного кризиса в городах (важного фактора, приведшего к свержению царского, потом Временного правительства).

К весне 1918 г. продовольственный вопрос становится критическим для советской власти, затмив собой всё остальное. К тому времени инфляция, а также крайне незначительное предложение на рынке промтоваров (все это началось еще в ходе Первой мировой войны) совершенно обесценили деньги: в глазах производителей продовольствия: и «катеньки», и «керенки», и «совзнаки» ничего не стоили, их просто не на что было обменять. На рынке фактически не было ни тканей, ни плугов, ни гвоздей, ни чая – было только то, что горожане могли снять с себя и обменять на еду.

Значит, именно зерно превращалось в реальные деньги и в главный капитал крестьян, получивших теперь возможность распахивать землю помещиков. Отныне крестьяне копили не денежные знаки, они копили зерно. После Декрета о земле советская власть «триумфально» (выражение вождя большевиков Ленина) установилась почти по всей России. Но города продолжали сидеть без хлеба. Все меры Совнаркома по ограничению свободной торговли, столь разорительной для голодающих городов, игнорировались деревней. На попытки новой власти установить максимум цен на рынке крестьяне отвечали полным прекращением подвоза продовольствия в города.

Весной 1918 г. на почве голода в потребляющих промышленных губерниях вспыхнули эпидемии холеры и тифа. Не видя другого выхода, советское правительство переходит к политике *продовольственной диктатуры* государства. Девятого мая 1918 г. была подтверждена государственная монополия хлебной торговли, введенная еще Временным правительством. Тринадцатого мая особым декретом наркому продовольствия были предоставлены чрезвычайные полномочия по заготовке продуктов питания, а также по борьбе с теми, кто укрывал хлебные запасы и спекулировал ими. Волостные органы власти от заготовки были отстранены.

В производящие губернии направлялись *продотряды*, состоящие из представителей голодающих областей. Границы прав и полномочий продовольственных отрядов установлены не были. Пропаганда большевиков определяла хлебозаготовки как борьбу с сельской буржуазией. Были организованы *комбеды* (комитеты бедноты). При Народном комиссариате продовольствия создавалась Продармия (армия, состоящая из продотрядов).



В мае 1918 г. на селе развернулась вооруженная борьба за хлеб, которая,

В мае 1918 г. на селе развернулась вооруженная борьба за хлеб, которая, впрочем, длилась недолго. В 18-ти губерниях, находившихся на грани голода, власти уже летом 1918 г. стали переходить к договорно-разверсточному методу заготовки продовольствия – системе добровольной сдачи продовольственных излишков.

Такое оказалось возможным только потому, что крестьяне этих губерний очень скоро стали с пониманием относиться к политике продовольственной диктатуры. Зато в богатых хлеботородных губерниях обнаружилось такое сильное и массовое недовольство советской политикой, что провозвестники и представители «белого движения» сумели там закрепиться и возглавить антисоветское движение крестьян. Так развернулась Гражданская война.

Итак, в одном случае крестьяне пошли на соглашение с советской властью, а в другом – нет. Заметим: у крестьян промышленных губерний хлеба было гораздо меньше, чем на Дону, Кубани или в Сибири.

Более полное понимание позиции крестьян можно почерпнуть из такого эпизода. Первое по-настоящему антисоветское восстание вспыхнуло на Дону в марте 1918 г. И вовсе не из-за Брестского мира. Дело в том, что местное советское правительство казачьих депутатов Ф.Г. Подтелкова в своей программе провозгласило право предоставления в распоряжение пришедших переселенцев наделов казачьего земельного фонда. Землю предполагалось передавать пришедшим бесплатно, ведь право частной собственности на землю декретом о социализации было отменено. Именно это неприемлемое для местных казаков решение питало массовую базу казачьего восстания против правительства Подтелкова.



На Дону и Кубани не было аграрного перенаселения – земля традиционно рассматривалась там как капитал семейств. Казаки не прочь были отнять землю местных помещиков, и ленинскому декрету о земле обрадовались. Но наплыва крестьян из стесненных центральных губерний они вовсе не желали. Получив огромное дополнительное богатство донского чернозема, они намерены были конвертировать его в повышение позиций своих семейств и своего края, укрепиться, потом торговаться и диктовать свои условия нищей Центральной России. То же можно сказать о жителях Кубани, Украины, Сибири – аграрных регионов, где налицо был или избыток земли на семью, либо избыток плодородной земли.

Отсюда такая разная реакция на продовольственную диктатуру. В малоземельных/промышленных губерниях население в целом терпело реквизиции, считая, что они компенсируются отвоеванием в ходе Гражданской войны права на землю и близким уменьшением аграрного перенаселения. В хлеботородных губерниях – наоборот, реквизиции усугублялись пониманием того, что бесплатная раздача земли состоится именно за счет богатых земель окраин. То есть, аграрный центр, теряя от реквизиций, приобретал от реализации декрета о земле, а аграрные окраины теряли и от того, и от другого. Соотношение надежд и тягот, складывавшееся не в пользу хлеботородных регионов, толкнуло их к поддержке белых. А поддержка населения в войне состоит в том, что оно соглашается поставлять продовольствие и пополнение новобранцами в войска.

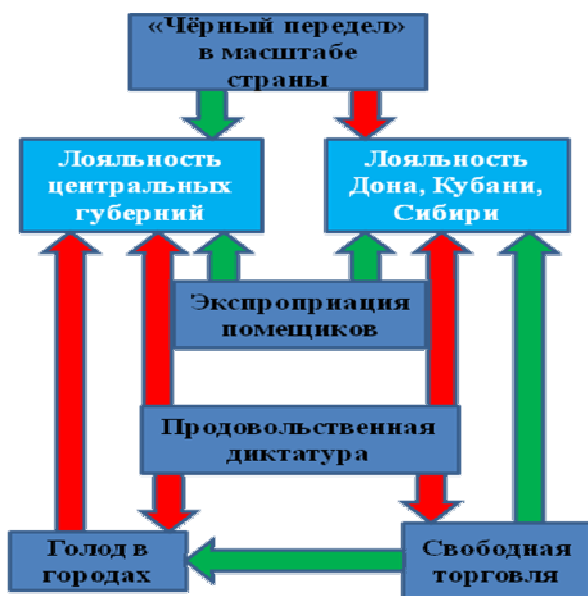


Рисунок...

Попытаемся ответить на вопрос о главной причине поражения «белого дела».



**Колчак: смотр войск  
(1919 г.)**



Общим местом в мемуарах белых генералов является сетование на малочисленность «белых» войск, которые слабо пополнялись, и многие соединения в течение всей Гражданской войны воевали одним и тем же, даже всё время убывающим, составом. Дело было, прежде всего, в недостатке продовольствия. Только там, где у белых имелось морское сообщение с иностранными покровителями (Вооруженные силы Юга России, например, имели доступ к черноморским портам), им удавалось сравнительно долго поддерживать воинские контингенты в сотни тысяч штыков и сабель. В остальных местах население соглашалось кормить лишь численно небольшие формирования.

**Деникин: смотр войск  
(1919 г.)**





Казус Колчака состоял в том, что для прокорма своих огромных вооруженных сил он взялся было применять реквизиции по методу советской власти. Но делал-то он это не в Центральном районе, а в Сибири. Здесь реквизиции не могли компенсироваться перспективами «черного передела», актуальными для центральных губерний и нежелательными для крестьян-сибиряков. В результате боеспособность самой большой белой армии была подорвана сибирским партизанским движением. Колчаковцы страдали и от нехватки продовольствия. Красная Армия успешно преследовала и добивала остатки их разбегающихся соединений.

В разное время Гражданской войны все войска «белой гвардии» насчитывали не более 1 млн. чел., в то время как численность Красной Армии выросла с 200 тыс. в 1918 г. до 5 млн. в 1921 г. Так проявилась поддержка большевиков голодными («тёмными») губерниями. Белым сравнительно долго удалось удерживать только одну из них – Архангельскую; они закрепились там при помощи британского флота. Результаты не замедлили сказаться. Войска генерала Миллера так и не смогли приступить к активным действиям – ни к наступлению на Петроград, ни к соединению с Колчаком. Миллер рекрутировал своих солдат из местного населения, а те дезертировали из полков едва ли не быстрее, чем проходили новые наборы. Частыми были их переходы на сторону красных, причем с оружием и артиллерией. В конце концов, англичане прекратили снабжать Миллера, пояснив, что тем самым они работают на большевиков. Призывники из центральных губерний хотели воевать за «черный передел» и не хотели воевать против него. Даже доступ к людским ресурсам Центра, о котором так мечтали белые генералы, мало что им давал.

Таким образом, конфликт интересов имел территориальный аспект, без которого не мог вылиться в войну регулярных армий.

## **ЗАДАНИЯ**

### **Вспомните определения**

- ✓ национализация
- ✓ социализация земли
- ✓ продотряды

### **Дайте определения**

- ✓ санкюлоты
- ✓ тайпины
- ✓ левеллеры, диггеры
- ✓ англикане и пуритане
- ✓ жирондисты и якобинцы
- ✓ прудонисты и бланкисты

### **Подготовьте сообщения**

- ✓ Радикалы в революциях : США, Китай, Англия, Франция, Россия.
- ✓ Гражданская война в США как конфликт интересов Севера и Юга страны.
- ✓ Гражданская война в Испании 1936-1939 гг.

### **Тема микро эссе**

- ✓ Гражданские войны как территориальные конфликты интересов.